

LO-TCO RÄTTSSKYDD AB

Arbetsdomstolen
Box 2018
103 11 STOCKHOLM

2:1

Arbetsdomstolen

2015 -09- 14

Mål nr A 130 /15
Aktbilaga nr j

Datum
2015-09-14

Beteckning (bör anges i brev till oss)
SPF-78977-AO

Stämningsansökan

Kärande: OFR/P genom Polisförbundet
Box 5583
114 85 Stockholm

Ombud: förbundsjuristen Annett Olofsson
LO-TCO Rättsskydd AB
Box 1155
111 81 Stockholm
Tfn 08-676 63 29

Svarande: Staten genom Arbetsgivarverket
Box 3267
103 65 Stockholm

Saken: Brott mot 11 § medbestämmandelagen

Som ombud för OFR/P genom Polisförbundet (förbundet) ansöker jag om stämning på staten.

Mellan parterna gäller kollektivavtal.

Yrkanden

Förbundet yrkar att Arbetsdomstolen förpliktar staten att till förbundet utge allmänt skadestånd med 10 miljoner kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från dag för delgivning av stämning till dess betalning sker.

Förbundet yrkar ersättning för rättegångskostnader jämte ränta.

Grunder

I samband med ombildningen av 21 polismyndigheter och Rikspolisstyrelsen till en sammanhållen myndighet den 1 januari 2015 har staten inte fullgjort sin skyldighet att förhandla enligt 11 § medbestämmandelagen inför beslut om vilka arbetsuppgifter de anställda skulle ha i den sammanhållna myndigheten.

Sakomständigheter

Bakgrund

Den 20 december 2012 tillsatte regeringen en särskild utredare med uppdraget att besluta om och genomföra de åtgärder som krävs för att ombilda Rikspolisstyrelsen och de 21 myndigheterna till en sammanhållen myndighet, Polismyndigheten, se Dir. 2012:129. Regeringen tillsatte Thomas Rolén som utredare. Utredaren skulle utföra arbetet i nära samarbete med Rikspolisstyrelsen. För arbetet inrättades en särskild genomförandeorganisation, den så kallade Genomförandekommittén.

Övergång av verksamhet och det funktionella arbetsgivarbegreppet på statens område

Ombildningen till en sammanhållen myndighet skedde genom en verksamhetsövergång enligt 6 b § LAS från den myndighet som var funktionell arbetsgivare till och med den 31 december 2014 (Rikspolisstyrelsen) till Polismyndigheten som kom att bli funktionell arbetsgivare från och med den 1 januari 2015, dvs. samma datum som Polismyndigheten uppstod.

Förbundets principiella uppfattning är att inflytandeförhandlingar avseende frågan vilka arbetsuppgifter de anställda ska ha hos förvärvaren ska hållas med för-

värvaren, dvs. den som har det funktionella arbetsgivaransvaret, tillika arbetsmiljöansvaret. Det är också förvärvaren, inte överlåtaren, som har att fatta beslut om förändringar i de anställdas arbetsuppgifter. Detta har förbundet framfört under möten och förhandlingar med Genomförandekommittén. På grund av omorganisationens omfattning har förbundet accepterat att Genomförandekommittén vidtog vissa förberedande åtgärder, trots att Genomförandekommittén inte var arbetsgivare. Förbundet har dock tydligt framfört att det är Polismyndigheten som, efter den 1 januari 2015, borde primärförhandla frågan om vilka arbetsuppgifter de anställda ska ha i den nya organisationen samt fatta beslut i denna fråga.

Oavsett hur frågan om inflytandeförhandlingar i den aktuella situationen ska betraktas i rättsligt hänseende har staten underlåtit att fullgöra sina skyldigheter enligt 11 § medbestämmandelagen.

Händelseförlopp

Inför den omfattande omorganisationen (28 500 anställda) hölls ett antal medbestämmandeförhandlingar mellan Genomförandekommittén och berörda arbetstagarorganisationer.

Hur Polismyndighetens detaljorganisation skulle vara strukturerad fastställdes i ett beslut i maj 2014, det så kallade majbeslutet.

Sommaren 2014 var läget således det att arbetet med omorganisationen hade kommit så långt att en organisationsstruktur var klar. Det fanns en organisation med "tomma rutor" som skulle fyllas med anställda. Den 7 och 8 augusti 2014 hölls en medbestämmandeförhandling avseende preliminär inplacering av anställda, se protokoll daterat den 14 augusti 2014, bilaga 1. Genomförandekommittén beskrev ärendet för förhandlingen som "Prel. inplacering från den 1 januari 2015 i Polismyndigheten inför verksamhetsövergång". Till förhandlingsprotokollet finns fogat en promemoria avseende "Instruktioner för mappning av individer till NY-läge", se bilaga 1, sid. 5. I denna promemoria sägs följande (se sid. 6 n och 7 ö):

Arbetsrättslig bedömning

Under arbetet med justering av inmappning i NY-läget kan arbetsrättsliga frågeställningar uppkomma beroende på var en anställd mappas in i förhållande till NU-läget. Reglerna om verksamhetsövergång ger den anställda en rätt att gå över i sin anställning till den nya organisationen med

oförändrade villkor. Om den nya placeringen i sig innebär betydande förändringar för den anställda, exempelvis vad avser arbetsuppgifternas innehåll, riskerar detta att stå i strid med reglerna om verksamhetsövergång.

Vid förhandlingen den 7 och 8 augusti 2014 hade förbundet uppfattat förhandlingsfrågan som en administrativ åtgärd för att få över alla anställda i Polismyndigheten. För att få full klarhet i vad förhandlingsfrågan avsåg ställde Göran Malmberg och Charlotte Nichols, som förhandlade för förbundet, frågan till Genomförandekommittén om Genomförandekommitténs förslag till inplacering var ett förslag som avsåg vilka arbetsuppgifter de anställda faktiskt skulle ha i den nya organisationen eller om det bara var en preliminär inplacering, dvs. ett test av organisationsstrukturen på så sätt att alla anställda skulle placeras in i "rutorna" för att se om samtliga anställda motsvarades av en ruta. Frågan ställdes eftersom förbundet skulle ha haft åtskilligt att anföra avseende vilka arbetsuppgifter de anställda faktiskt skulle ha i den nya organisationen med hänsyn till verksamhetens behov och arbetstagarnas kompetens för det fall det *inte* var fråga om en preliminär inplacering. Göran Malmberg och Charlotte Nichols fick beskedet av Genomförandekommittén genom Kajsa Möller att inplaceringen endast var preliminär. Någon mening för förbundet att framföra de omfattande synpunkter man hade avseende verksamhetens behov och arbetstagarnas kompetens fanns då inte.

Genomförandekommitténs ovan beskrivna agerande har förbundet – med fog – tolkat som att förbundet i en kommande medbestämmandeförhandling om vilka arbetsuppgifter de anställda faktiskt skulle ha i den nya organisationen skulle få tillfälle att utöva inflytande och framföra sina synpunkter avseende verksamhetens behov och arbetstagarnas kompetens. Som beskrivits ovan var det förbundets uppfattning att en sådan medbestämmandeförhandling skulle hållas efter den 1 januari 2015 med Polismyndigheten.

Så kom emellertid inte att bli fallet. Vid en medbestämmandeförhandling om t.f. chefer som inleddes i slutet av september 2014 kom det till förbundets kännedom att Genomförandekommittén ansåg att förhandlingen i augusti 2014 hade avsett frågan vilka arbetsuppgifter de anställda skulle ha i den nya organisationen och att den inplacering som då förhandlades inte var preliminär. Förbundet reagerade kraftigt mot detta. Genomförandekommitténs ståndpunkt kom att medföra att förhandlingen avslutades i oenighet såvitt avsåg förbundet samt att förbundet upprätade en protokollsanteckning till förhandlingsprotokollet, se protokoll daterat den 17 oktober 2014, [bilaga 2](#).

Talans omfattning

Denna talan gäller statens (Rikspolisstyrelsens och/eller Genomförandekommitténs) agerande fram till och med den 31 december 2014 då verksamheten övergick till den nybildade Polismyndigheten. Förbundet vill dock framhålla att staten (Polismyndigheten) inte heller efter årsskiftet har fullgjort sin primära förhandlingsskyldighet i frågan vilka arbetsuppgifter de anställda ska ha i den nya organisationen med hänsyn tagen till verksamhetens behov och arbetstagarnas kompetens. Någon förhandling avseende organisationen som helhet utifrån dessa aspekter har aldrig genomförts. Istället har man låtit den preliminära inplaceringen bli gällande och därefter beslutat om ett stort antal enskilda omplaceringar. Resultatet har blivit en organisation i kaos innebärande svåra arbetsmiljömässiga påfrestningar för de anställda.

För att få en fullständig prövning av frågan om brott mot den primära förhandlingsskyldigheten har förbundet påkallat tvisteförhandling mot staten avseende Polismyndighetens agerande från och med den 1 januari 2015. Dessa tvisteförhandlingar är ännu inte avslutade.

Preliminär bevisuppgift

OFR/P åberopar följande bevisning.

Skriftlig

1. Beslutsprotokoll 2014-08-14 med bifogade handlingar, bilaga 1.
2. Förhandlingsprotokoll 2014-10-17, bilaga 2.

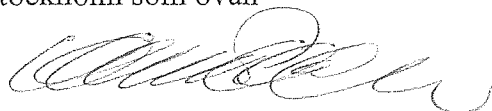
Handlingarna åberopas till styrkande av att staten inte fullgjort sin primära förhandlingsskyldighet i frågan vilka arbetsuppgifter de anställda skulle ha i den nya organisationen.

Muntlig

1. Vittnesförhör med ombudsmannen vid förbundet Göran Malmborg.
2. Vittnesförhör med ombudsmannen vid förbundet Charlotte Nichols.

Göran Malmberg och Charlotte Nichols ska höras om de förhandlingar och kontakter som förevarit mellan Genomförandekommittén och förbundet. Förhören åberopas till styrkande av att förbundet haft fog för sin uppfattning att den förhandling som skedde den 7 och 8 augusti 2014 endast avsåg en preliminär inplacering och inte avsåg frågan vilka arbetsuppgifter de anställda skulle ha i den nya organisationen samt att staten inte fullgjort sin primära förhandlingsskyldighet i frågan vilka arbetsuppgifter de anställda skulle ha i den nya organisationen.

Stockholm som ovan



Annett Olofsson