



Enheten för registratur och utlämnande

arbetsmiljoverket@av.se

Begäran om allmän handling

Ni har begärt att få ta del av handlingar i ärenden.

Eventuella känsliga personuppgifter har dolts med anledning av dataskyddsförordningen som inte medger att känsliga personuppgifter skickas med okrypterad e-post. Dessa känsliga personuppgifter kan ni ta del av på plats på Arbetsmiljöverket eller genom en begäran om att få en papperskopia skickad.

Totalt har 1 handlingar bedömts.

Ni får ta del av följande handlingar i sin helhet :

2019/056065-27 - Email till kammarrätten - Överklagande i ärende 2019/056065



ARBETSMILJÖ
VERKET

Här börjar en ny fil

Filen ingår i ärende 2019/056065 Överklagande av Arbetsmiljöverkets beslut - turer på natten, planerade pauser och har dokumentnummer 2019/056065-27.

From: Sundén, Anna
Sent: Fri, 2 Jul 2021 08:12:42 +0000
To: 'kammarratten.goteborg@dom.se'
Subject: Överklagande av Kammarrättens dom i mål 6736-20
Attachments: 2019-056065-26 Överklagande av Kammarrättens dom 4050159_2_1.PDF

Arbetsmiljöverket inkommer härmed med överklagan av kammarrättens dom i rubricerat mål, se bifogat.

Med vänlig hälsning

Anna Sundén
Enhetschef JIA

Arbetsmiljöverket
Avdelningen för juridik
Postadress: Arbetsmiljöverket, Box 9082, 171 09 Solna
Växel: 010-730 90 00
Direkt: 010 730 9082
anna.sunden@av.se
www.av.se

Vår vision: Ingen ska bli sjuk, skadas eller dö av jobbet



ARBETSMILJÖ
VERKET

Här börjar en ny fil

Filen ingår i ärende 2019/056065 Överklagande av Arbetsmiljöverkets beslut - turer på natten, planerade pauser och har dokumentnummer 2019/056065-27.



Enheten för inspektionsjuridik mitt, öst
Anna Sundén, 010-730 90 82
arbetsmiljoverket@av.se

Högsta förvaltningsdomstolen
c/o Kammarrätten i Göteborg
kammarratten.goteborg@dom.se

Överklagande av Kammarrätten i Göteborgs dom den 23 juni 2021 i mål nr 6736-20

Klagande: Arbetsmiljöverket
Box 9082
171 09 Solna

Motpart: Arriva Sverige AB, org.nr 556351-9437
Sicklastråket 4, 3 tr
13154 Nacka

Ombud: Arbetsrättsjurist Jonas Stålnacke
Almega
Box 555 45
102 04 Stockholm

Saken: Vitesföreläggande enligt arbetsmiljölagstiftningen

Yrkanden

Arbetsmiljöverket yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen meddelar
prövningstillstånd.

Arbetsmiljöverket yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen upphäver den
överklagade domen och fastställer förvaltningsrättens dom av den 23 oktober
2020 i mål 11011-19.

Grunder

Kammarrättens proportionalitetsbedömning utgår från felaktiga premisser.
Kammarrätten har i sin proportionalitetsbedömning inte beaktat arbetsgivarens
möjlighet att inrätta/hänvisa toalett på tågen såsom personaltoalett, vilket är en
åtgärd som skulle uppfylla det krav som Arbetsmiljöverket ställer i sitt beslut.
Detta var också en fråga som ställdes till parterna i målet hos



förvaltningsdomstolen, bl.a. vid den muntliga förhandlingen. Arbetsmiljöverket menar att detta har stor betydelse för bedömningen gällande de negativa effekter som beslutet kan antas medföra för bolaget. Om nämnda åtgärd hade beaktats i bedömningen, så hade det stått klart att flera av de olägenheter som bolaget åberopat inte längre varit aktuella eller av annan dignitet.

När det gäller de fördelar som beslutet kan antas ha för de anställda, så för kammarrätten motstridiga resonemang kring hälsoriskerna för berörd personal. Det anges att det *"finns i och för sig inte någon anledning att betvivla att arbetet under längre perioder utan möjlighet att använda en personaltoalett skulle kunna påverka de anställdas hälsa negativt"*, samtidigt som det i ett annat stycke i domen (nederst på sid 5) anges att *"...det inte kommit fram något som ger ett tillräckligt stöd för att beslutet är påkallat av sådana konkreta brister i arbetsmiljön för de berörda anställda på de aktuella tågen, som riskerar att medföra ohälsa för dem."*

Det är således högst oklart vad kammarrätten egentligen menar om riskerna i arbetsmiljön för berörd personal. Det framgår dock vid en jämförelse, att förvaltningsrätten i sin dom har beaktat fler arbetsmiljöaspekter än kammarrätten. Förutom utredningen om bristande renlighet på kundtoaletterna och lokförarnas bristande möjlighet att använda dem, så har förvaltningsrätten bl.a. också beaktat kvinnor och mäns skilda förutsättningar när det gäller sanitära förhållanden, och att arbetsgivaren måste ta hänsyn till sådana biologiska faktorer som behovet av blåstömning och byte av menstruationsskydd. Arbetsmiljöverket anser att bristande förutsättningar i arbetet för att uppfylla sådana behov är en fysisk och psykisk påfrestning som innebär en risk för ohälsa.

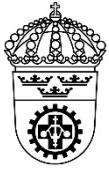
Mot bakgrund härav och med hänvisning till vad som i övrigt framkommit i målet hos förvaltningsrätten, så är Arbetsmiljöverkets beslut att anses vara såväl rimligt som proportionerligt.

Skäl för prövningstillstånd

Kammarrättens dom aktualiserar frågan om proportionalitetsprincipen och dess tillämpning där vägledning behövs för hur andra liknande fall ska bedömas. Inte minst gäller det frågan huruvida en domstol är bunden av att i sin bedömning bara ta hänsyn till av part åberopade olägenheter som uppstår vid genomförande av viss åtgärd, trots att det finns andra, mindre kostsamma åtgärder som part kan vidta för att uppfylla kravet från myndighet.

Svarsuppgifter

Var vänlig uppge Arbetsmiljöverkets diarienummer 2019/056065 vid kontakt med myndigheten.



De som deltagit i beslutet

Överklagandet har beslutats av generaldirektören Erna Zelmin-Ekenhem efter föredragning av enhetschefen Anna Sundén. I den slutliga handläggningen har chefsjuristen Anna Varg deltagit.

Erna Zelmin-Ekenhem